

## Hartowanie kodu

W ostatnich latach podatności bezpieczeństwa komputerowego zaczęły trafiać na pierwsze strony gazet. Czy to poprzez chwytliwie brzmiące nazwy typu Heartbleed lub Spectre, czy to w wyniku ogromnych wycieków danych organizacji rządowych lub mediów społecznościowych. Nawet największe i najbardziej szanowane firmy z branży IT, które mogą sobie pozwolić na własne zespoły specjalistów ds. bezpieczeństwa komputerowego, nie są w stanie poradzić sobie z prostym faktem – nowoczesne oprogramowanie staje się tak duże i tak skomplikowane, że błędy bezpieczeństwa wydają się nieuchronne.

W tym artykule przyjrzymy się podejściu do projektowania oprogramowania, które pomaga eliminować całe klasy błędów, bez potrzeby zatrudniania setek inżynierów bezpieczeństwa, którzy będą zajmować się stałym audytem kodu.

Podejście to w firmie Google znane jest od lat pod szyldem *safe coding*. Wzmianki o nim można znaleźć m.in. w artykule Christopha Kerna pt. *Securing the Tangled Web*<sup>1</sup> w *Communications of the ACM* (2014).

### CZEMU TRUDNO UNIKNĄĆ BŁĘDÓW BEZPIECZEŃSTWA?

Popularne języki programowania i biblioteki były przez lata projektowane z myślą o ekspresywności, nie o bezpieczeństwie, jako nadrzędnym celu. Aby napisać bezpieczny kod, często trzeba się mocno namagimnastykować i mieć dużą wiedzę, a i tak często musimy polegać na tym, jak zachowuje się reszta oprogramowania. To ostatnie zmienia się z biegiem czasu, często w innych plikach źródłowych, a zmiany te dokonywane są przez różnych członków zespołu. Założenia, które zapewniały kontrolowany dostęp do wrażliwych danych, mogą się zmienić w sposób kompletnie niezauważalny.

Jak pokazuje doświadczenie, nawet najmniejsze błędy zostaną skrupulatnie wykorzystane przez kreatywnych atakujących.

### JAK WYGENEROWAĆ URL

Na przykładzie tworzenia adresów URL pokażemy, jak można nie tylko ułatwić audyt kodu, ale też i całkowicie wyeliminować taką potrzebę w większości przypadków.

#### Listing 1. Generowanie adresu URL

```
String url = "https://" + address;
if (isCustomer(user)) {
    List<String> urlParams = new ArrayList<String>();
    for (Map.Entry<String, String> p: params) {
        urlParams.add(
            p.getKey() + "="
            + URLEncoder.encode(p.getValue(), StandardCharsets.UTF_8));
    }
    url += "/" + Strings.join("&", urlParams);
}
```

Kod w Listingu 1 generuje adres URL. W linijce 7 da się zauważyć, że autor próbuje w jakiś sposób zabezpieczyć swój program poprzez kodowanie wartości parametru zapytania. Mimo tego jest w nim wiele potencjalnych zagrożeń. Główne z nich to:

1. Klucze słownika `params` nie są kodowane przed dodaniem ich do `urlParams`. Czy jest to pomyłka, czy może są już one w poprawnej formie w słowniku?<sup>2</sup>
2. Nie wiemy niczego o tym, co może zawierać zmienna `address`. Czy jest pod kontrolą użytkownika? Czy może się to zmienić z biegiem czasu w otaczającym kodzie?

### BEZPIECZEŃSTWO KOSZTEM ELASTYCZNOŚCI

Powyższy sposób na budowanie adresów URL daje nam bardzo dużo swobody. Taka elastyczność z pewnością zostanie wykorzystana do granic przez kreatywnych programistów. Nawet jeśli mają oni najlepsze intencje, znacząco podnosi to prawdopodobieństwo pojawienia się błędu – jeśli nie od razu, to po wielu modyfikacjach kodu z biegiem czasu.

W powyższym przykładzie znajduje się kilka błędów. Jednak nawet gdyby one nie występowały, bardzo trudno jest taki kod zrecenzować (ang. *code review*). Zmienna `address` na pierwszy rzut oka może przyjąć dowolne wartości, niewiele wiadomo o tym, czy klucze w słowniku `params` są odpowiednio zakodowane itd.

Zamiast swobodnego sklepania napisów, proponujemy funkcję `TrustedURL::FromConstant`, której prototyp wygląda tak:

```
TrustedURL FromConstant(StringLiteral url)
```

gdzie `StringLiteral` jest typem, którego wartościami są wyłącznie literały napisowe (różnie realizowane w zależności od języka programowania, patrz ramka „Akceptowanie wyłącznie stałych czasu kompilacji”).

1. <https://dl.acm.org/doi/abs/10.1145/2643134>

2. Niestety, aplikowanie `URLEncoder.encode` „na wszelki wypadek” nie zda tutaj egzaminu, bowiem podwójne zakodowanie popsułoby adres URL.